IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny**
(nr 59)
z dnia 8 czerwca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 59)

8 czerwca 2021 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Ruseckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (druk nr 1018).

W posiedzeniu udział wzięli: **Olga Ewa Semeniuk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii wraz ze współpracownikami, **Jan Polczek** specjalista ds. dialogu społecznego w Forum Związków Zawodowych, **Jerzy Płókarz** prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Marta Artymińska, Małgorzata Cholewa**, **Dariusz Lipski**, **Brygida Śliwka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Radosław Iłowiecki** i **Jakub Krowiranda** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. W porządku obrad mamy pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (druk nr 1018). Uzasadniać będzie pan poseł wnioskodawca Dariusz Klimczak. Witamy pana posła. Witam serdecznie panią Olgę Semeniuk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii Olga Ewa Semeniuk:

Dzień dobry. Witam panią przewodniczącą i wszystkich państwa.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Witam panią minister wraz z zespołem. Witam przedstawicieli Forum Związków Zawodowych i Najwyższej Izby Kontroli.

Sprawdzimy kworum. Bardzo proszę państwa, którzy łączą się z nami zdalnie, o zalogowanie się do systemu, natomiast państwa posłów obecnych na sali – o zalogowanie się za pomocą urządzeń znajdujących się na sali.

Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać pod adres mejlowy kpsr@sejm.gov.pl lub przez czat w aplikacji do wideokonferencji. Informuję również, że w związku ze zmianą regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej poseł potwierdza swoją obecność na posiedzeniu Komisji z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość poprzez zalogowanie się w systemie do głosowania lub z wykorzystaniem legitymacji poselskiej w czytnikach dostępnych na sali obrad wraz z wydrukami udziału w głosowaniach.

Jak wygląda kworum? Mamy już kworum, ale jeszcze nie będę zamykała, aby dać czas posłom, którzy nie zdążyli się jeszcze zalogować.

Jednocześnie stwierdzam przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń.

Bardzo proszę pana posła wnioskodawcę o wprowadzenie nas w dyskusję.

Poseł Dariusz Klimczak (KP) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Panie i panowie posłowie, w imieniu klubu Koalicja Polska – Polskie Stronnictwo Ludowe, Unia Europejskich Demokratów i Konserwatystów chciałbym przedstawić projekt zmiany ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Chciałbym podziękować za współpracę nad projektem zmiany ustawy organizacjom związkowym, przedsiębiorcom, pracodawcom i wszystkim innym organizacjom, które wyraziły akceptację dla wprowadzenia takich rozwiązań legislacyjnych, między innymi: Związkowi Przedsiębiorców i Pracodawców, Związkowi Pracodawców Business Centre Club, Pracodawcom RP, Konfederacji Lewiatan, Związkowi Rzemiosła Polskiego, Ogólnopolskiemu Porozumieniu Związków Zawodowych, Forum Związków Zawodowych i NSZZ „Solidarność". Chciałbym również podziękować pani przewodniczącej Dorocie Gardias za inicjatywę i współpracę na rzecz tej zmiany legislacyjnej.

Projekt ustawy zawiera dwa artykuły. W art. 14 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1, dodaje się ust. 2 w brzmieniu, który oddaje istotę całej inicjatywy legislacyjnej: „Jeżeli w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 lub do 30 dni po odwołaniu danego stanu upływa kadencja organu statutowego związku zawodowego, związku lub organizacji przedsiębiorców lub społecznego inspektora pracy i w związku z obowiązywaniem tego stanu nie mają oni możliwości przeprowadzenia wyborów, kadencja tych organów ulega przedłużeniu do czasu wyboru organu statutowego związku zawodowego, związku lub organizacji przedsiębiorców lub społecznego inspektora pracy na nową kadencję, jednak nie dłużej niż do 90 dni od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii". Uzasadnienie jest oczywiste i wynika z sytuacji epidemicznej, w jakiej znajduje się nasz kraj, i unormowania kwestii ciągłości organów związków, o których była mowa w treści artykułów. W tym miejscu chciałbym także podziękować za uwagi w konsultacjach, które będą pomocne przy prawidłowym przeprowadzeniu tej ustawy. Na samym początku chcę powiedzieć, że jestem otwarty na te uwagi. One są drobne, ale pozwolą nam na uniknięcie wątpliwości i prawidłowe przeprowadzenie procesu legislacyjnego – zgodnie z obowiązującym prawem oraz intencją, którą zarówno my jako klub Koalicji Polskiej, jak i wszyscy inicjatorzy tej zmiany ustawowej mieliśmy na myśli. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę panią minister o przedstawienie stanowiska rządu do ustawy.

Podsekretarz stanu w MRPiT Olga Ewa Semeniuk:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych zaproponowano przedłużenie kadencji organów statutowych – związków zawodowych, związków lub organizacji przedsiębiorców oraz społecznych inspektorów pracy – w okresie obowiązywania stanu epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 lub do 30 dni po odwołaniu danego stanu do czasu wyboru organu statutowego związku zawodowego, związku lub organizacji przedsiębiorców oraz społecznych inspektorów pracy na nową kadencję, jednak nie dłużej niż do 90 dni od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii.

Rada Ministrów pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt ustawy i 20 maja 2021 r. przyjęła stanowisko rządu do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Kwestia przedłużenia kadencji organów statutowych, związków zawodowych i organizacji pracodawców była przedmiotem dyskusji na posiedzeniu Rady Dialogu Społecznego i została poparta przez wszystkie organizacje związkowe wchodzące w skład rady oraz większość organizacji pracodawców, poza Federacją Przedsiębiorców Polskich. Organi-

zacja ta nie widziała potrzeby zmiany regulacji ustawowej kwestii przedłużenia kadencji organów statutowych organizacji pracodawców. Rada Ministrów zwraca uwagę, że projekt posługuje się pojęciem „organizacja przedsiębiorców", które występuje w ustawie z 30 maja 1989 r. o samorządzie zawodowym niektórych przedsiębiorców, natomiast ustawa z 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców posługuje się pojęciem „związki pracodawców, ich federacje i konfederacje". W związku z powyższym należy postulować o zastosowanie terminologii używanej w przedstawionym projekcie ustawy zgodnie z intencją projektodawcy. W odniesieniu do przedłużenia kadencji interwencja legislacyjna nie jest konieczna do uzyskania rezultatu zaplanowanego w projekcie ustawy, ale w przypadku jej podjęcia przyczyni się do rozwiązania problemów kończącej się kadencji społecznych inspektorów pracy i ryzyka zasięgania opinii pracowników w tej sprawie w trakcie trwającego stanu epidemii.

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jednocześnie chciałam podkreślić, że w dzisiaj mój zespół był w kontakcie z legislacją i wszystkie uwagi zostały przez nas przyjęte i nie mają charakteru merytorycznego, lecz jedynie techniczny, zatem zgadzamy się na ich przyjęcie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, pani minister. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Zamykam dyskusję. Stwierdzam zamknięcie pierwszego czytania. Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne. Przechodzimy do rozpatrzenia projektu.

Czy są uwagi do tytułu projektu? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wydaje nam się, że zabrakło literki „o": „Ustawa z dnia… 2021 r. o zmianie ustawy". Myślę, że takie rzeczy wprowadzimy już na podstawie upoważnienia. W tym momencie chcemy prosić o upoważnienie Komisji do dokonania takich zmian. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Zwyczajowo upoważniamy Biuro Legislacyjne na końcu, ale może należy to zrobić na początku. Komisja upoważnia Biuro Legislacyjne do dokonania korekt redakcyjno-legislacyjnych w projekcie ustawy. Jak usłyszeliśmy od pani minister, wszystkie zmiany państwo sygnalizowali i one zostały pozytywnie zaopiniowane przez ministerstwo. Zgadza się, pani minister? Bardzo dziękuję. Zatem dopisujemy literkę „o".

Czy są jeszcze jakieś uwagi do tytułu? Nie słyszę, zatem uznaję, że Wysoka Komisja rozpatrzyła tytuł projektu.

Przechodzimy do art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Bardzo proszę, pan poseł wnioskodawca.

Poseł Dariusz Klimczak (KP) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, pani przewodnicząca. W związku z sugestiami, które były przedstawiane przez stronę rządową, jak i Federację Związków Zawodowych, chciałbym nadać nową treść w art. 1 pkt 2, w której będzie zmiana „organizacji przedsiębiorców" na „związki pracodawców". W dwóch miejscach występuje to sformułowane oraz na samym końcu. Zgodnie z sugestią państwa legislatorów literkę „i" zamieniam na „albo" – „zagrożenie epidemiczne albo stan epidemii". Jeżeli pani przewodnicząca sobie życzy, przeczytam cały artykuł.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy to jest autopoprawka, czy możemy potraktować jako korektę redakcyjno-legislacyjną?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie, te zmiany mają charakter merytoryczny.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

W takim razie pan poseł ma przygotowaną poprawkę. Dla mnie jedna, potrzebujemy również do sekretariatu i dla państwa legislatorów. Czy państwo legislatorzy mają?

Poseł Dariusz Klimczak (KP) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, przed posiedzeniem Komisji przekazałem tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy pani minister widziała poprawkę?

Podsekretarz stanu w MRPiT Olga Ewa Semeniuk:

Tak, pani przewodnicząca. Widziałam ją i przyjmujemy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem.

Podsekretarz stanu w MRPiT Olga Ewa Semeniuk:

Pani przewodnicząca, jeżeli jeszcze mogę, pan dyrektor Waleśkiewicz chciałby zadać pytanie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii Marek Waleśkiewicz:

Projektodawca napisał, że chodzi o związki przedsiębiorców. Zwróciliśmy uwagę, że chodzi o pracodawców. Natomiast w ustawie o samorządzie zawodowym niektórych przedsiębiorców też są organy statutowe. Nie wiem, czy projektodawca zauważył i chce to uwzględnić? W tym przypadku także należałoby uwzględnić tę ustawę, żeby organy mogły być przedłużone o terminy takie jak dla pracodawców. W tej ustawie mamy też, że…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Chwileczkę, panie dyrektorze, moment, bo nam się wszystko pomiesza. Jesteśmy w art. 1, dostaliśmy autopoprawkę wnioskodawcy, która brzmi: „W zmianie pierwszej art. 14 ust. 2 otrzymuje brzmienie: Jeżeli w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 lub do 30 dni po odwołaniu danego stanu upływa kadencja organu statutowego związku zawodowego” – i teraz w przedłożeniu było „związku lub organizacji przedsiębiorców”, pan poseł zmienił na „związków pracodawców” – i dalej: „lub społecznego inspektora pracy, kadencja organów ulega przedłużeniu do czasu wyboru organu statutowego związku zawodowego, związków pracodawców lub społecznego inspektora pracy na nową kadencję, jednak nie dłużej niż od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii”. Powiem szczerze, że mam przed sobą pierwotną ustawę i jeśli chodzi o ostatnie zdanie, jest napisane: „epidemicznego lub stanu epidemii”. U mnie nie ma „i”, więc nie wiem, skąd nagle znalazła się ta litera? Panie pośle? W przedłożeniu jest „lub”.

Poseł Dariusz Klimczak (KP) – spoza składu Komisji:

Poprawiłem na „albo” ze względu na sugestię państwa legislatorów.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czyli zamieniamy „lub” na „albo”. Natomiast zwrot „związku lub organizacji przedsiębiorców” zamieniamy na „związków pracodawców”. Chciałbym, żeby ministerstwo odniosło się do tych zmian.

Dyrektor w MRPiT Marek Waleśkiewicz:

Jeżeli zamieniamy na „związków pracodawców”, trzeba jeszcze dodać, zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego, „ich federacji i konfederacji”.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale ja nie mam takiej poprawki.

Dyrektor w MRPiT Marek Waleśkiewicz:

Zwracam tylko uwagę. Otrzymaliśmy informację z Biura Legislacyjnego i w tej uwadze jest prawidłowo zapisane.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Zgadza się, pani przewodnicząca. Zaproponowaliśmy taką zmianę, ponieważ ona wynika z terminologii ustawy o organizacjach pracodawców. Tam występują związki pracodawców, federacje związków pracodawców lub ich konfederacje. Związki pracodawców mogą tworzyć federacje i konfederacje i one też mają swoje statutowe organy. W związku z tym naszym zdaniem powinniśmy też objąć federacje i konfederacje tym przepisem. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

W związku z powyższym ponieważ jest poprawka pana wnioskodawcy, łatwiej byłoby, żeby pan dopisał do tej poprawki, zgodnie z sugestią ministerstwa i państwa z Biura Legislacyjnego. Wtedy mielibyśmy jedną poprawkę, na którą wszyscy się zgadzają. Co na to pan wnioskodawca?

Poseł Dariusz Klimczak (KP) – spoza składu Komisji:

Oczywiście, zgadzam się.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Proszę dopisać. Poczekamy. Zapytam ministerstwo, czy to mamy już wyjaśnione?

Dyrektor w MRPiT Marek Waleśkiewicz:

Jeszcze zwrócę uwagę, że być może należałoby zostawić, wprowadzając związki pracodawców, ich federacje i konfederacje, że ta zmiana powinna również dotyczyć organizacji przedsiębiorców, które mają swoją ustawę, organy statutowe i też mogą ich dotyczyć wybory w czasie pandemii. Dlatego sugeruję, żeby organizacje przedsiębiorców też uwzględnić w tym zapisie. Nie wiem, jaka jest opinia Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. W takim razie mamy poprawkę, która jest uzgodniona z ministerstwem i z Biurem Legislacyjnym, ale jest jeszcze wątpliwość ze strony ministerstwa. Jednak ponieważ wnioskodawca nie ma tego uzgodnionego, czy możemy zostawić poprawkę do drugiego czytania? Szkoda, że to nie zostało wcześniej wyjaśnione, bo to jest krótka ustawa. Nie lubię, gdy są dwa artykuły i mamy coś niedograne. Zatem na przyszłość, panie pośle wnioskodawco, proszę, żeby wszystko było uzgodnione z ministerstwem.

Poseł Dariusz Klimczak (KP) – spoza składu Komisji:

Rzadko się zdarza, że można przedstawić własną ustawę, ale dziękuję i zapewne zwrócę na to uwagę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Zatem mamy rozpatrzony art. 1 z poprawką. Biuro Legislacyjne?

Legislator Jakub Krowiranda:

Pani przewodnicząca, poprawkę należy przegłosować.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

A jeśli nie ma sprzeciwu?

Legislator Jakub Krowiranda:

Jeśli nie ma sprzeciwu, musi to wybrzmieć.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zgłoszonej przez wnioskodawcę? Pani przewodnicząca Teresa Wargocka, bardzo proszę.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Przepraszam, zwracam się do pana wnioskodawcy – może unikniemy drugiego czytania. Jeżeli tutaj będzie wymieniona zbyt liczna grupa podmiotów, wtedy jedną wycofamy. Zrozumiałam pana ministra w następujący sposób: aby sformułować wyczerpujący zakres tej poprawki, powinniśmy ją odnieść do organu statutowego związków zawodo-

wych, związków pracodawców, ich federacji i konfederacji, organizacji przedsiębiorców – tutaj będą poszczególne grupy zawodowe, samorządowe – i społecznego inspektora pracy. Wtedy wszystkie podmioty byłyby uwzględnione. Gdyby była jakaś wątpliwość, wtedy wnioskodawca wycofa któryś element. Z opinii rządu wynika, że nie ma dyskusji nad kwestią związków zawodowych – jest pełna akceptacja, że są różne stanowiska w Radzie Dialogu Społecznego, które powstały w stosunku do związków pracodawców – to do decyzji Komisji. Istnieją również organizacje przedsiębiorców, które są między innymi reprezentowane w Radzie Dialogu Społecznego. Mamy jeszcze społeczną inspekcję pracy, gdzie też odbywają się wybory, chociaż tutaj opinia rządu mówi, że regulaminy zakładowe w różny sposób określają tryb wyborczy, ale z powodu bezpieczeństwa prawnego można to również zostawić. Może przyjmiemy taki tok myślenia i poszerzymy poprawkę? Bo pan wykreślił organizacje przedsiębiorców.

Poseł Dariusz Klimczak (KP) – spoza składu Komisji:

Jestem w stanie ją zostawić. Zrozumiałem, że z opinii rządu wynika, iż jest problem z organizacją przedsiębiorców. Jeżeli to nie było stanowisko rządu, chętnie pozostawię organizacje przedsiębiorców w treści poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Wtedy zostawimy w treści organizacje przedsiębiorców i dalej to, co jest w poprawce. Jeszcze raz uściślijmy stanowisko, pani minister, panie dyrektorze, bo wtedy unikniemy poprawki w drugim czytaniu.

Dyrektor w MRPiT Marek Waleśkiewicz:

Dokładnie jest tak, jak pani przewodnicząca proponuje. Pozostawimy organizacje przedsiębiorców, bo one też mają organy statutowe, są regulowani ustawą i dobrze byłoby tego nie pominąć. Należy również dodać, jak było w poprawce, związki pracodawców, federacje i konfederacje. Za chwilę możemy spotkać się z wnioskiem o poprawkę uwzględniającą przedsiębiorców, którzy też mają swoje zrzeszenia.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Reasumując, tak jak było w przedłożeniu – idziemy w kierunku „związku lub organizacji przedsiębiorców", potem po przecinku: „związków pracodawców" i to, co zostało dołożone. Czy tak? Biuro Legislacyjne?

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję. Mamy pewne wątpliwości, jeśli chodzi o zakres pojęć „organizacja przedsiębiorców" i „organizacja pracodawców". Czy one w jakiś sposób nie nachodzą na siebie i nie pokrywają się? Potem może być problemu z interpretacją. Mamy też wątpliwość, czy organizacje przedsiębiorców, o których mówi ustawa o samorządzie zawodowym niektórych przedsiębiorców, mają swoje statutowe organy. W tym momencie nie jesteśmy w stanie odpowiedzieć na to pytanie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Myślę, że tak jest, i zostawiłabym tak, jak ustaliliśmy z panem posłem wnioskodawcą i ministerstwem. Poczekamy jeszcze sekundę i zobaczymy poprawkę. Czy mamy już tę poprawkę? Moja sugestia jest taka, że nie każdy przedsiębiorca jest pracodawcą. Jest dużo przedsiębiorców, którzy prowadzą jednoosobową działalność, a zrzeszają się w cechu lub izbie, w której są wybierane władze.

W międzyczasie zamykam kworum.

Mamy już wypracowaną poprawkę. Sprawdzimy ją. Rozumiem, że tutaj jest zapisana całość. W art. 14i ust. 2 nadać brzmienie: „Jeżeli w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 lub do 30 dni po odwołaniu danego stanu upływa kadencja organu statutowego, związku zawodowego, związku lub organizacji przedsiębiorców" – do tej pory mamy tak samo jak w przedłożeniu, teraz dokładamy po przecinku – „związku pracodawców, federacji związków pracodawców lub ich konfederacji". Potem jest tak jak w przedłożeniu: „lub społecznego inspektora pracy…

Legislator Jakub Krowiranda:

Tutaj jest różnica, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

…i w związku z obowiązywaniem tego stanu" – tutaj tego nie ma, w poprawce, porównuję różnice, bo było już uzgodnione, że pozostała kwestia dopisania, natomiast widzę, że tutaj jest coś zmienione – „…lub konfederacji lub społecznego inspektora pracy" – dotąd mieliśmy uzgodnione – „kadencja tych organów ulega przedłużeniu do czasu wyboru organu statutowego związku zawodowego, związku lub organizacji przedsiębiorców, związku pracodawców, federacji związków pracodawców lub konfederacji lub społecznego inspektora pracy na nową kadencję, jednak nie dłużej niż do 90 dni od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii". Dlaczego zostało usunięte zdanie: „i w związku z obowiązywaniem tego stanu nie mają oni możliwości przeprowadzenia wyboru"? Nie, nie będziemy tak się bawili. Albo głosujemy ustawę tak, jak jest w przedłożeniu ze zmianą, którą ustalaliśmy z ministerstwem, albo wszystkie poprawki w drugim czytaniu. Jeżeli mamy coś uzgodnione, wypracowane z ministerstwem i wszyscy się zgadzają, nie mogę wprowadzać zupełnie innej poprawki. To zostało zupełnie zmienione. Zrobimy pięć minut przerwy. Można posiłkować się wydrukowaną ustawą. Jeżeli mamy coś uzgodnione z ministerstwem, nie dopuszczę takiej poprawki. Była kwestia tylko tego, co mamy w przedłożeniu. Było słowo „lub" zamienione na „albo" – na co zgodziło się ministerstwo – i do tego, co tutaj mamy, dołożyliśmy tylko „związku pracodawców, ich federacji i konfederacji". I tylko tyle. Natomiast państwo zmienili zupełnie art. 1 w porównaniu do tego, co zostało uzgodnione z ministerstwem. Bardzo proszę, albo posiłkujemy się obecnym artykułem w ustawie i tam nanosimy poprawkę, albo dopuścimy poprawki w drugim czytaniu.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, mamy poprawkę. Sprawdzę jeszcze raz, czym ona się różni. Artykułowi 14i ust. 2 nadać brzmienie: „Jeżeli w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 lub do 30 dni po odwołaniu danego stanu upływa kadencja organu statutowego związku zawodowego, związku lub organizacji przedsiębiorców" – do tej pory mam tak jak w przedłożeniu – „związku pracodawców, federacji lub ich konfederacji lub społecznego inspektora pracy i w związku z wystąpieniem danego stanu…". Powiem tak: przepraszam bardzo, ale wszystkie poprawki w drugim czytaniu. U mnie ma być porządek. Jeżeli ministerstwo dopuściło poprawkę tylko ze słowem „albo" i mieliśmy dopisać związki pracodawców, federacje i konfederacje, nie zmieniamy wszystkiego. To jest jeden artykuł. Panie pośle, bardzo proszę, jeżeli państwo składają ustawę, która ma dwa artykuły, i godzinę siedzimy nad jedną poprawką, bo nie sposób było ją wcześniej uzgodnić, a gdy mamy już coś uzgodnione, pan cały czas zmienia treść przy przepisywaniu, to ja nie mogę do tego dopuścić.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, zmiana w zakresie „i w związku z wystąpieniem danego stanu" była uzgadniana z ministerstwem w trybie roboczym. Zmiana wynika z faktu, że jeśli zostawilibyśmy sformułowanie „w związku z obowiązywaniem tego stanu", byłaby pewna wątpliwość, czy przepis będzie miał zastosowanie do sytuacji po odwołaniu danego stanu, a przed upływem 30 dni od dnia odwołania. Wtedy nie będzie obowiązywał żaden stan. To jest wyjście naprzeciw problemowi z interpretacją takiego przepisu. Czy ministerstwo mogłoby potwierdzić, czy zgadza się na tę zmianę?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Moje pytanie do ministerstwa, czy zgadza się, żeby tutaj wykreślić inne sprawy. Czy nie łatwiej usiąść z wnioskodawcą i złożyć jedną poprawkę w drugim czytaniu? Wtedy przegłosujemy ją za parę minut. A w tej chwili wychodzi nam coś, na co nie mogę się zgodzić. Jakie jest stanowisko pani minister?

Dyrektor w MRPiT Marek Waleśkiewicz:

Mieliśmy to uzgodnione z Biurem Legislacyjnym. Ale żeby zapis był poprawny, proponujemy zrobić to w drugim czytaniu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Myślę, że w drugim czytaniu poprawka będzie już uzgodniona i będzie brzmiała poprawnie.

Przechodzimy do rozpatrzenia. Tytuł mamy już rozpatrzony.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1 w przedłożonym brzmieniu, bez poprawki? Nie słyszę. Zatem art. 1 został rozpatrzony w przedłożonym brzmieniu.

Czy są uwagi do art. 2? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Pani przewodnicząca, proponujemy, aby termin wejścia w życie wyniósł 14 dni od dnia ogłoszenia. To jest standardowy termin wejścia w życie. Jednakże jeśli wnioskodawcy i Komisja zdecydowali, żeby zostawić wejście w życie z dniem ogłoszenia, proponujemy, aby art. 2 brzmiał: „Ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia", zamiast: „Ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia". Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy mamy przygotowaną poprawkę? Jeśli nie mamy, to w drugim czytaniu.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2 w przedłożeniu? Nie słyszę. Artykuł 2 został rozpatrzony w przedłożeniu.

Przechodzimy do przegłosowania całego projektu ustawy w przedłożeniu. Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku.

Głosowało 31 posłów – 29 było za, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Zatem uznaję, że Wysoka Komisja pozytywnie zaopiniowała procedowany projekt ustawy z druku nr 1018.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą została pani Anna Dąbrowska-Banaszek. Czy pani poseł się zgadza?

Poseł Anna Dąbrowska-Banaszek (PiS):

Zgadzam się.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy są inne kandydatury? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja dokonała wyboru posła sprawozdawcy.

Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza wątpliwość co do zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej. Nie słyszę. Stwierdzam, że nie istnieje wątpliwość co do zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej.

Szanowni państwo, proszę o przygotowanie solidnej poprawki do drugiego czytania, uzgodnionej z ministerstwem.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję wszystkim za udział, dziękuję pani minister. Zamykam posiedzenie.